**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 24 февраля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского Автономного округа - Югры Новокшенова О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №5-194-2802/2025, возбужденное по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в отношении **Евграфовой \*\*\***,

**УСТАНОВИЛ**:

Евграфова И.Г. 02.02.2025 около 14 час. 35 мин. у **\*\*\***, управляя транспортным средством «Мазда», регистрационный знак М478ОТ86, совершила столкновение с транспортным средством «Хендэ», регистрационный знак **\*\*\***, принадлежащее **\*\*\***, в результате чего транспортные средства получили повреждения, в нарушение п.2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлся.

 В судебном заседании Евграфова И.Г. вину не признала, поддержала письменные пояснения, ходатайств не заявляла, пояснила, что она все необходимое сделала, с места ДТП не скрывалась.

 Потерпевшая **\*\*\*** в судебном заседании пояснила суду, что сотрудник ГИБДД приехал на оформление ДТП около 17:30, виновника ДТП не было, автомобили никому не мешали, так как никто не проезжал. Оценщик оценил стоимость ущерба в размере 105000 рублей.

Потерпевший и свидетель в судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени рассмотрения дела. Неявка потерпевшего и свидетеля в таком случае не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Изучив письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

К административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, подлежат привлечению водители транспортных средств, оставившие в нарушение Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого они являются.

В соответствии с Правилами дорожного движения РФ «дорожно-транспортное происшествие» - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Факт совершения административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

1)Протоколом об административном правонарушении.

2)Копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

3)Схемой происшествия.

4)Протоколом осмотра от 03.02.2025 автомобиля «Мазда» регистрационный знак М478ОТ86, согласно которому обнаружены повреждения заднего бампера с правой стороны, заднего правого крыла, задней правой двери, правого зеркала заднего вида.

5)Протоколом осмотра от 02.02.2025 автомобиля «Хендэ» регистрационный знак **\*\*\***, согласно которому обнаружены повреждения задней правой двери, заднего правого крыла, заднего бампера, брызговика заднего правого колеса.

Суд считает, что характер и локализация повреждений на автомобилях свидетельствуют о возможности их причинения при тех обстоятельствах, которые установлены при рассмотрении дела.

6)Рапортом сотрудников ГИБДД.

7)Объяснением потерпевшей **\*\*\*** от 02.02.2025.

8)Материалами фотофиксации.

9)Сообщением в д/ч.

10)СД-диском с видеозаписью.

11)Копией постановления от 04.02.2025, сведениями об отсутствии у Евграфовой И.Г. действующего полиса ОСАГО на момент ДТП.

Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Нарушений прав при составлении административного материала допущено не было.

Доводы Евграфовой И.Г., указанные в письменных пояснениях, не могут быть состязательными и не освобождают от административной ответственности. Доводы опровергается совокупностью имеющихся в деле доказательств, которые объективно свидетельствуют о том, что факт столкновения транспортных средств, в результате которого автомобили, получили механические повреждения, был очевиден для Евграфовой И.Г., однако она требования [пункта 2.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) Правил дорожного движения не выполнила и умышленно покинула место дорожно-транспортного происшествия.

У суда отсутствуют основания не доверять материалам дела, поскольку они логичны, последовательны и непротиворечивы.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения для рассмотрения дела, в том числе в нем полно описано событие вмененного Евграфовой И.Г. административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.12.27](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Факт оставления Евграфовой И.Г. места ДТП мировым судьёй установлен, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, которые были оценены в совокупности.

 В соответствии с п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 Так согласно п.2.5 ПДД при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](file:///J%3A%5Cassist_2%5C%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B0%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BA%D0%B0%5C12.27%5C15.02%20%D0%A1%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%88%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

 Согласно п. 2.6.1. если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

 Из материалов дела усматривается, что у Евграфовой И.Г. отсутствовал страховой полис ОСАГО, а значит оформление ДТП без участия сотрудников ГИБДД невозможно.

 Кроме того, согласно видеозаписи Евграфова И.Г. сразу нарушила расположение транспортных средств, предварительно не зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

П. 2.6 ПДД допускает оставления места ДТП лишь в экстренных случаях, когда необходимо доставить пострадавших на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, после чего возвратиться к месту происшествия.

Однако такой необходимости не было в виду отсутствия пострадавших.

Доводы Евграфовой И.Г. о причине столкновения автомобилей не влияют на квалификацию деяний.

Доводы о сговоре потерпевшей **\*\*\*** с инспектором ГИБДД и свидетелем **\*\*\*** не могут быть состоятельными, так как они голословны и ничем не подтверждены.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

В нарушение требований Правил дорожного движения РФ Евграфова И.Г, являясь участником ДТП, не остановила транспортное средство, не включила аварийную сигнализацию, не выставила знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](file:///J%3A%5Cassist_2%5C%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B0%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BA%D0%B0%5C12.27%5C15.02%20%D0%A1%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%88.docx#sub_72) Правил, а, напротив, покинула место происшествия.

Мировой судья квалифицирует действия по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Согласно разъяснений, изложенных в [п. 11](http://msud.garant.ru/#/document/12150217/entry/1011) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" действия водителя, оставившего в нарушение требований [пункта 2.5](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса РФ об административных правонарушениях. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным, не имеется. Оставление места дорожно-транспортного происшествия является грубым нарушением [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения, свидетельствующим об умышленном игнорировании требований закона. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в материалах дела не имеется и лицом привлекаемом к административной ответственности не представлено. Довод о крайней необходимости не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

При назначении вида и размера наказания мировой судья учитывает изложенные выше обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, представляющего повышенную общественную опасность, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Евграфову \*\*\*** виновной в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на **один** **год**.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в соответствующий орган ГИБДД для исполнения.

В соответствии с ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

В соответствии с ч.1 ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3 статьи 32.6](file:///J%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%5C20.09.2013%5C5446%20%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%BD%2012.8%20%D1%87.%201.doc#sub_32601) настоящего КоАП РФ в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае в ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский»,которое расположено по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, 108 / 2*)*, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова